



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-397/2013-668

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u zaključenom stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., OIB: 98656583257, Split, Ulica 114. brigade hrvatske vojske 12, 22. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, OIB: 62875698528, Split, Viška 24, određuje se nagrada za rad u iznosu 83.615,37 eura bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 6.271,15 eura, dakle ukupno 89.886,52 eura.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava sa kartice predmeta St-397/13 izvrši isplatu iznosa 82.998,65 eura na ime nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, OIB: 62875698528, Split, Viška 24, na njen račun broj IBAN: HR1923400093101859194, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d., uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

III. Nalaže se dužniku SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., OIB: 98656583257, Split, Ulica 114. brigade hrvatske vojske 12, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, isplati razliku nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja u iznosu 6.887,87 eura stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, OIB: 62875698528, Split, Viška 24, na njen račun broj IBAN: HR1923400093101859194, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-397/2013 od 23. siječnja 2015. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., Split te je tim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan Zoran Miletić, Split.

2. Rješenjem poslovni broj St-397/2013-442 od 31. prosinca 2021. Zoran Miletić je zbog neurednog obavljanja dužnosti razriješen dužnosti stečajnog upravitelja, a za

novu stečajnu upraviteljicu imenovana je Natalija Mladineo, Split. Ovo rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-345/2022-2 od 31. siječnja 2022.

3. Rješenjem poslovni broj St-397/2013-544 od 21. ožujka 2023. potvrđen je stečajni plan, a koje rješenje je postalo pravomoćno 7. travnja 2023.

4. Rješenjem poslovni broj St-397/2013-559 od 17. svibnja 2023. zaključen je stečajni postupak, a ovo rješenje je postalo pravomoćno 3. lipnja 2023.

5. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-397/2013-558 od 17. svibnja 2023. određena je nagrada stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo u iznosu 83.615,37 eura bruto te je razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću naloženo izvršiti povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu 35.839,56 eura neto u korist računa dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o.

5.1. Ovo rješenje ukinuto je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2571/2023-2 od 29. kolovoza 2023. te je predmet vraćan na ponovno odlučivanje.

6. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-397/2013-582 od 3. listopada 2023. određena je nagrada stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo u iznosu 83.615,37 eura bruto te je razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću naloženo u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu 35.839,56 eura neto u korist računa dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o.

6.1. Ovo rješenje ukinuto je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3615/2023-4 od 5. prosinca 2023. te je predmet vraćan na ponovno odlučivanje.

7. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-397/2013-602 od 9. siječnja 2024. određena je nagrada stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo u iznosu 83.615,37 eura bruto te je razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću naloženo u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu 35.839,56 eura neto u korist računa dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o.

7.1. Ovo rješenje ukinuto je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-482/2024-5 od 13. veljače 2024. te je predmet vraćen na ponovno odlučivanje (točka I. izreke rješenja). Također, točkom II. izreke rješenja naređeno je postupak provesti pred drugim sucem pojedincem prvostupanjskog suda.

8. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025. određena je nagrada stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo u iznosu 83.615,37 eura bruto uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 6.271,15 eura, dakle ukupno 89.886,52 eura (točka I. izreke) te je računovodstvu ovog suda naloženo nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava sa kartice predmeta St-397/13 izvršiti isplatu iznosa 82.998,65 eura na ime nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo uz

podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa (točka II. izreke), dok je točkom III. izreke naloženo dužniku SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, isplati razliku nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja u iznosu 6.887,87 eura stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo. Nadalje, točkom IV. izreke ovog rješenja odbijen je zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića za određivanjem nagrade za rad u ovom stečajnom postupku kao neosnovan, a točkom V. izreke naloženo je razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu 35.839,56 eura neto dužniku SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o.

8.1. Ovo rješenje je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-648/2025-4 od 10. travnja 2025. ukinuto u točkama I., II. i III. te je u tom dijelu predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, dok je rješenje ovog suda od 21. siječnja 2025. potvrđeno u točkama IV. i V. izreke.

9. Postupajući po uputama višeg suda, prvostupanjski sud donosi ovo rješenje na temelju razloga koji će biti izneseni u nastavku obrazloženja rješenja.

10. Člankom 94. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – dalje: SZ/15), koji se primjenjuje na temelju članka 441. stavka 2. SZ/15, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

10.1. Člankom 16. stavkom 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15. - dalje: Uredba/15) propisano je da će se za rad stečajnom upravitelju koji je obavljen do stupanja na snagu te Uredbe, obračunati nagrada po pravilima Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03. i 71/15. - dalje: Uredba/03), pri čemu je sud dužan utvrditi postotak nagrade koja stečajnom upravitelju pripada prema pravilima te Uredbe.

11. Stoga, u konkretnom slučaju stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo koja je dužnost obavljala od 31. prosinca 2021. do zaključenja stečajnog postupka nagrada se obračunava prema odredbama Uredbe/15.

12. Člankom 2. stavkom 1. Uredbe/15 propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe/15, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe/15 propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno članku 7. Uredbe/15 nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase do 100.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava u iznosu od 16% od te vrijednosti, na razliku od 100.000,01 kuna do 300.000,00 kuna 12% od te vrijednosti, na razliku od 300.000,01 kuna do 500.000,00

kuna 10% od te vrijednosti, na razliku od 500.000,01 kuna do 1.000.000,00 kuna 8% od te vrijednosti, na razliku od 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kuna 7% od te vrijednosti, na razliku od 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kuna 6% od te vrijednosti, na razliku od 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kuna 5% od te vrijednosti te na razliku iznad 12.000.000,01 1% od te vrijednosti.

12.1. Sukladno članku 6. Uredbe/15 nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kuna od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kuna, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kuna i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kuna.

12.2. Također se ističe kako su na temelju članka 15. Uredbe/15 navedeni iznosi bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

13. Budući da je u konkretnom slučaju stečajni postupak zaključen nakon prihvaćanja stečajnog plana, tada dolazi do primjene odredbi Uredbe kojima je uređeno postupanje u slučaju zaključenja stečajnog postupka na temelju prihvaćenog stečajnog plana.

14. Nadalje, s obzirom na to da su sve radnje vezano za stečajni plan napravljene nakon 10. listopada 2015. citirat će se samo odredbe Uredbe/15.

15. Člankom 11. stavkom 1. Uredbe/15 propisano je ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvaćanja stečajnoga plana, nagrada stečajnom upravitelju se određuje prema tablici iz članka 7. ove Uredbe. Prema stavku 2. istog članka ako je stečajni plan prihvaćen u roku od šest mjeseci od održanoga izvještajnog ročišta, nagrada stečajnom upravitelju uvećat će se za 20%. Stavkom 3. određeno je da je osnovica za obračun nagrade iz stavka 1. ovoga članka procijenjena vrijednost imovine stečajnoga dužnika prema popisu stečajnoga upravitelja i stanju poslovnih knjiga.

16. Iz stanja spisa, kao i stečajnog plana, proizlazi da procijenjena vrijednost imovine stečajnoga dužnika prema popisu stečajne upraviteljice i stanju poslovnih knjiga iznosi 4.608,866,81 eura pa se taj iznos sukladno citiranom članku 11. stavku 3. Uredbe/15 koristi kao osnovica za obračun nagrade iz stavka 1. ovoga članka.

17. Podneskom od 16. svibnja 2023. stečajna upraviteljica je u spis dostavila prijedlog za određivanjem nagrade za rad. U ovom podnesku ističe da je nakon preuzimanja dužnosti utvrdila stvarno stanje imovine i obveza dužnika, da je obavila usklađivanje knjigovodstvenih podataka, da su revidirani svi postojeći ugovori, da je izvršena analiza svih sudskih postupaka, da su pokrenuti postupci prisilne naplate sukladno utvrđenom stanju i na temelju odluka skupštine vjerovnika, da je izvršila obračun troškova unovčenja nekretnina, da je sudjelovala na sudskim ročištima održanim u stečajnom postupku, da je redovno dostavljala tromjesečna izvješća o tijeku postupka i stanju stečajne mase, da je od preuzimanja dužnosti ukupno unovčena stečajna masa u iznosu 2.159.993,67 eura, da je sudu dostavila stečajni plan i obavila sve potrebne radnje za prihvaćanje plana, ali i za njegovo izvršenje.

18. Podneskom od 6. svibnja 2025. stečajna upraviteljica je u spis dostavila pojašnjenja poslova i aktivnosti koje je obavila od imenovanja 31. prosinca 2021. pa do zaključenja stečajnog postupka 17. svibnja 2023., a sve u povodu rješenja Visokog

trgovačkog suda Republike Hrvatske od 10. travnja 2025. Istaknula je da je za sve poduzete radnje i aktivnosti postojala suglasnost suda i vjerovnika, a da se u spisu nalaze vjerodostojni dokazi o tome.

18.1. U svom podnesku, stečajna upraviteljica navodi da od otvaranja stečajnog postupka pa do zaključenja, stečajni dužnik nije obavljao osnovnu poslovnu djelatnost pružanja usluga u pomorskom prijevozu, ali da je tijekom cijelog trajanja stečaja poslovao na način da je davao u zakup poslovne prostore u poslovnoj zgradi na adresi 114 brigade 12 u Splitu te da je na taj način ostvario ukupan poslovni prihod u visini 3.295.924,57 kuna / 437.444,37 eura. Istaknula je da se posebna specifičnost ovog stečajnog postupka sastojala u činjenicama da su tražbine vjerovnika ispitane i utvrđene 2021. (stečajni postupak otvoren je 23. siječnja 2015.), da je postojao veliki broj parničnih postupaka u prekidu zbog prethodnog navoda, da poslovni događaji nisu sukladno računovodstvenim odredbama knjiženi u poslovnim knjigama (ili nisu uopće knjiženi), da su evidencije dugotrajne materijalne imovine bile netočne, da su se vodili dugotrajni i skupi postupci vezani za ovršni postupak kojeg je pokrenuo razlučni vjerovnik Croatia osiguranje d.d., a sve to da je bitno utjecalo na poslove i aktivnosti koje je stečajna upraviteljica morala poduzimati. U standardnoj proceduri, da se sve prethodno navedeno poduzima nakon otvaranja stečajnog postupka i održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta, međutim da to u ovom postupku nije bio slučaj. Navela je da je, zbog svih okolnosti koje je u vještačenju utvrdila vještakinja Anisija Bešlić, stečajna upraviteljica pristupila analizi knjigovodstvenih i računovodstvenih podataka za poslovne godine 2015., 2016., 2017., 2018., 2019. i 2020. Analizom da su obuhvaćena godišnja financijska izvješća (bilanca stanja i račun dobiti i gubitka) i bruto bilance za svih šest godina trajanja stečajnog postupka, da su utvrđene nepravilnosti na bilančnim stavkama imovine i obveza zbog čega da su godišnja financijska izvješća odražavala nevjerodostojna stanja imovine i obveza, da u poslovnim knjigama dužnika nakon otvaranja stečajnog postupka 23. siječnja 2015. nisu provedena razgraničenja knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnog postupka, da je analizom poslovnih knjiga dužnika za navedeno razdoblje, usporedbom sa stanjem u zemljišnim knjigama i provedenim vještačenjem od strane sudskog vještaka za građevinarstvo Josipa Šituma, utvrđeno da je dugotrajna imovina društva (poslovni prostori u zgradi 114 brigade 12 u Splitu) u poslovnim knjigama iskazana u manjoj površini od one koja je iskazana u zemljišnim knjigama i u spomenutom vještačenju. Nadalje, da je utvrđeno da na imovini dužnika upisanoj u ZU 3061, ZU 2059, ZU 2057, ZU 2024 K.O. Gornja Rijeka, Križevci nije bilo upisano otvaranje stečajnog postupka. Daljnjom analizom utvrđeno je postojanje niza sintetičkih konta (u aktivni i pasivi bilance stanja), a koja nisu imala pripadajuću analitičku evidenciju. Bez obzira na rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, na kontima kratkoročnih obveza iskazivane su i obveze koje su nastale prije otvaranja stečajnog postupka, a iste nisu prijavljene u stečajnom postupku. Poslovni događaji tijekom stečajnog postupka u dijelu potraživanja od partnera i obveza prema partnerima nisu počivali na ispravnim evidencijama, a to se posebno odnosilo na Brodsko upravljanje d.o.o. Ugovor o zakupu poslovnih prostora kojim je bio reguliran odnos između stečajnog dužnika (kao zakupodavca) i Brodskog upravljanja d.o.o. (kao zakupoprimca) nije iskazivao stvarne površine prostora koje je koristilo Brodsko upravljanje d.o.o., a obveze komunalne i vodne naknade, čistoće i osiguranja stečajni dužnik nije ispravno prefakturirao zakupoprimcu. Stečajni dužnik nije naplatio dospjela dugovanja Brodskog upravljanja d.o.o., a niti je na zakašnjela plaćanja zakupoprimcu obračunavao kamatu, da se nisu ažurno na godišnjoj razini

vršili otpisi, a što će u budućnosti prilikom jednokratno izvršenih otpisa bitno utjecati na visinu obveze plaćanja poreza na dobit koju će morati namiriti stečajni dužnik.

18.2. Također je istaknula da je stečajnom sudu 27. siječnja 2022. dostavila izvješće o izvršenim radnjama nakon preuzimanja dužnosti stečajne upraviteljice, da je u svrhu utvrđenja stvarnog stanja imenovala komisiju za provođenje popisa te na temelju podataka iz provedenog popisa sastavila izvješće, da je identificirala dugotrajnu materijalnu imovinu dužnika u Splitu i Gornjoj Rijeci te u tabelarnom prikazu navela zemljišnoknjižne oznake, površinu, namjenu, postojanje ugovora o zakupu i eventualne upise založnih prava ili ovršnih postupaka na imovini, da je sastavila je i tabelarno prikazala zatečenu uredsku i računalnu opremu i alate, mjerne i kontrolne uređaje, da je identificirala i navela dugotrajnu financijsku imovinu (ulaganja u udjele ili dionice društava unutar grupe), da je tabelarno prikazala kratkoročnu imovinu - potraživanja od kupaca, kratkoročnu financijsku imovinu - dane zajmove i novac na računu te je navela obveze dužnika prema dobavljačima, da je na temelju dostupne dokumentacije navela sve parnične i ovršne postupke koje vodi dužnik kao tužitelj ili ovrhovoditelj ili kao tuženik ili ovršenik, da su evidentirani svi ugovori o najmu poslovnih prostora te da je sukladno ispitnim ročištima održanim 22. ožujka 2021. i 14. svibnja 2021. te rješenjima o utvrđenim i osporenim tražbinama, sastavila tablicu utvrđenih i osporenih tražbina, identificirala 26 utvrđenih i 20 osporenih tražbina.

18.3. Nadalje, istaknula je da je nakon preuzimanja dužnosti pristupila redefiniranju obveze komunalne i vodne naknade na način da je s ovlaštenom osobom Grada Splita izvršen očevid u poslovnim prostorima dužnika u Splitu o čemu je 8. veljače 2022. sastavljen zapisnik o postupanju po obvezama plaćanja komunalne i vodne naknade, da je utvrđeno kako je nužno izvršiti korekciju površina poslovnih prostora sukladno elaboratu sudskog vještaka Josipa Šituma te da će se stečajnom dužniku ispostaviti nova rješenja o obvezi komunalne i vodne naknade, da je očevidom utvrđeno da je stečajni dužnik plaćao komunalnu naknadu za prostor koji nije u njegovom vlasništvu. Ističe da je nakon što su zaprimljena nova rješenja o komunalnoj i vodnoj naknadi Grada Splita, stečajna upraviteljica revidirala postojeće ugovore sa zakupoprimcima Bobo trgovina d.o.o., Brodsko upravljanje d.o.o., Pučko otvoreno učilište Božić i Račić GYM d.o.o. na način da su svi ugovori sklopljeni na rok do okončanja stečajnog postupka, korigirane su površine poslovnih prostora koje koriste zakupoprimci sukladno vještačenju vještaka za građevinarstvo Josipa Šituma i podacima iz zemljišnih knjiga, zaprimljeni su od zakupoprimaca instrumenti osiguranja plaćanja i korigirani su iznosi prefakturiranih komunalnih i vodnih naknada sukladno stvarno korištenoj površini poslovnog prostora koji se koristi u zakupu, da su od Brodskog upravljanja d.o.o. i ostalih zakupoprimaca naplaćena sva dospjela potraživanja. Ujedno, da je na temelju pravomoćne presude Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ Ovr-525/2021 od 5. siječnja 2022. i zaključka o predaji nekretnine Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-3643/2017 od 2. veljače 2022. u pravnoj stvari ovrhovoditelja Croatia osiguranje d.d. i ovršenika stečajnog dužnika, 24. veljače 2022. izvršena predaja u posjed poslovnih prostora u zgradi na adresi 114 brigade 12, označenih kao E-5 (ZU 15467) i E-16 (ZU 14955) sve K.O. Split, da je zbog okolnosti da je prethodni stečajni upravitelj navedene prostore svojevremeno zapečatio i onemogućio očevid na licu mjesta te da je postupak namirenja vjerovnika Croatia osiguranje d.d. bio prolongiran korištenjem svih dostupnih procesnih ovlaštenja, stečajna upraviteljica u svrhu mirne predaje nekretnina ovrhovoditelju, osigurala

asistenciju policije za slučaj da tijekom primopredaje prostora dođe do incidentnih situacija.

18.4. Potom, stečajna upraviteljica navodi da je sukladno odlukama skupštine vjerovnika od 16. ožujka 2022. poduzela sljedeće radnje:

- opozvala tužbu protiv vjerovnika Croatia osiguranje d.d. radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma o založnom pravu i ugovora o kreditu;
- odrekla se prava na podnošenje tužbe protiv vjerovnika Croatia osiguranje d.d. radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma o založnom pravu i ugovora o zajmu;
- povukla tužbu izjavljenu protiv presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-594/2016 (tužba radi proglašenja ovrhe od strane ovrhovoditelja Croatia osiguranje d.d. ništetnom);
- odrekla se od tužbe i tužbenog zahtjeva u predmetu poslovni broj P-859/2014 (proglašenje ovrhe od strane ovrhovoditelja Croatia osiguranje d.d. ništetnom);
- povukla žalbu izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-6/2015.

18.5. Nadalje, navodi da je podneskom zatražila prekid postupka ovrhe pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-3643/17 (ovrhovoditelj Croatia osiguranje d.d., ovršenik stečajni dužnik) pozivajući se na članak 169. stavak 6. SZ-a i ustupanje predmeta Trgovačkom sudu u stečajni spis, da je nakon što je predmet ustupljen Trgovačkom sudu stečajna upraviteljica izradila prijedlog razdiobe ostvarene kupovnine i obračuna troškova unovčenja sukladno člancima 248., 254. i 441. SZ-a, da razlučni vjerovnik Croatia osiguranje d.d. nije imao primjedbi na prijedlog razdiobe, da je nakon donošenja rješenja o namirenju, sa naslova obračunatih izravnih i neizravnih troškova nastalih u stečajnom postupku u stečajnu masu uplaćen iznos od 311.228,75 kuna / 41.307,20 eura.

18.6. Stečajna upraviteljica također navodi da je pokrenula izravnu naplatu na temelju pravomoćne i ovršne presude poslovni broj P-717/2000 prema dužniku Jadroplov d.d., da je pravomoćnom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2946/2016 na sjednici od 10. srpnja 2018. u cijelosti prihvaćen tužbeni zahtjev stečajnog dužnika pa je 2022. ishođena ovršna isprava, da je zbog visine tužbenog zahtjeva od 9.857.751,89 kuna / 1.308.348,51 eura, stečajna upraviteljica na sastancima sa ovlaštenim zastupnicima Jadroplov d.d. pokušala dogovoriti dobrovoljno plaćanje kako bi se izbjegli troškovi prisilne naplate, no kako se dogovor nije uspio postići, da je uz suglasnost skupštine pristupila prisilnoj izravnoj naplati.

18.7. Također, navodi da je sukladno odlukama skupštine vjerovnika, stečajna upraviteljica pristupila predradnjama za izradu stečajnog plana, da su prikupljene dvije ponude za izradu stečajnog plana pa su se vjerovnici odlučili za ponudu koja je cjenovno bila niža, da su izrađene osnovne smjernice stečajnog plana te se pristupilo usaglašavanju smjernica sa investitorom Brodskim upravljanjem d.o.o, da su započele aktivnosti na sređivanju knjigovodstvenih evidencija, utvrđivanju stvarnih stanja imovine i obveza te otpisu stavki za koje su postojali nesporni dokazi o zastari, da je tijekom dvomjesečnog razdoblja stečajna upraviteljica kontinuirano surađivala s knjigovodstvenim servisom na provedbi sređivanja bilančnih pozicija. Međutim, da zbog nepostojanja analitičkih evidencija nije bilo moguće procijeniti kratkotrajnu financijsku imovinu koja se odnosila na kredite dane Swift Group Ltd za brodove Swift

Split i Swift Cro u ukupnom iznosu od 7.618.533 kuna / 1.011.153 eura, da je Swift group Ltd bila u 100% vlasništvu stečajnog dužnika, ali da posljednjih deset godina nisu zabilježene poslovne aktivnosti, da su ova potraživanja za dane kredite knjižena na stavkama kratkotrajne financijske imovine prije otvaranja stečajnog postupka i tijekom stečajnog postupka na tim stavkama nije bilo promjena, da je zbog visine novčanog ekvivalenta imovine, stečajna upraviteljica opreza radi odlučila izvršiti dubinsko snimanje koje je obavilo j.t.d. Ivan Čevizović iz Zagreba. Naime, ističe da ona kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika nije ovlaštena obavljati knjigovodstvene, porezne ili revizorske poslove za stečajnog dužnika i stoga je za dubinsko snimanje poslovnih knjiga odabrano neovisno društvo. Da je na temelju obavljenog dubinskog snimanja navedena imovina zajedno s potraživanjem za kamate isknjižena iz poslovnih knjiga, da je ispravljena bilanca stanja i račun dobiti i gubitka na dan 30. rujna 2022. bila podloga za razradu pripremne osnove stečajnog plana, da je na temelju podataka iz revidirane bilance stečajna upraviteljica izvijestila investitora Brodsko upravljanje d.o.o. o postojanju potencijalne obveze plaćanja poreza na dobit, a koja će obveza dospjeti u poslovnoj 2023. godini kada stečajni dužnik provođenjem stečajnog plana izađe iz stečaja, da je u svrhu projekcije porezne obveze koju će SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. biti dužan platiti za poslovnu 2023., kao i porezne obveze koja će za Brodsko upravljanje d.o.o. nastati ulaganjem u SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., investitor tj. Brodsko upravljanje d.o.o., naručilo od društva Tyet savjetovanje d.o.o. procjenu poreznih obveza koje će za oba društva nastati nakon zaključenja stečajnog postupka. Ističe da je provođenje revidiranja bilance i dubinskog snimanja bilo neophodno radi daljnjih radnji na pripreмноj osnovi stečajnog plana i ponude vjerovnicima koja je trebala uslijediti, da je prethodni stečajni upravitelj na ispitnim ročištima dva puta priznao istu tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave pa da su tako obje tražbine utvrđene rješenjem suda, da je stečajna upraviteljica izvijestila o tome Županijsko državno odvjetništvo u Splitu koje je zastupalo Republiku Hrvatsku, dostavila dokaze o grešci koja se dogodila pa se Županijsko državno odvjetništvo u Splitu suglasilo da se u stečajni plan unese jedna stvarna tražbina te da se pristupilo procjeni vrijednosti imovine stečajnog dužnika u Splitu i Gornjoj Rijeci u Križevcima.

18.8. Nadalje, navodi da je tijekom razrade pripremne osnove stečajnog plana, obavila sljedeće poslove:

- pripremila je revidirana financijska izvješća stečajnog dužnika na dan 30.09.2022.;
- pripremila i obrazložila financijska izvješća dužnika od dana otvaranja stečajnog postupka od 23. siječnja 2015. do 31. prosinca 2021., sve sukladno analizi izrađenoj nakon preuzimanja dužnosti stečajne upraviteljice;
- izradila pregled tijeka stečajnog postupka;
- izradila prikaz imovine stečajnog dužnika sukladno podacima bilance stanja na dan 30. rujna 2022. i procjene tržišne vrijednosti imovine u Splitu i Križevcima;
- podnijela sažetak tijeka stečajnog postupka sa osvrtom na utvrđene i osporene tražbine i rad tijela stečajnog postupka;
- prezentirala osnovne podatke o pravnom i ekonomskom statusu investitora Brodsko upravljanje d.o.o.;
- taksativno navela i opisala dugotrajnu materijalnu imovinu dužnika (nekretnine) koje čine stečajnu masu, potraživanja stečajnog dužnika prema trećim osobama i novac zatečen na žiro računu na dan 30. rujna 2022.;

- usporednom metodom procjene o prodaji imovine u drugim stečajnim postupcima na području Splita odredila likvidacijsku vrijednost dugotrajne materijalne imovine dužnika;
- prezentirala utvrđene i osporene tražbine stečajnih vjerovnika sa posebnim osvrtom na tražbine koje su cesijom prenesene na drugog vjerovnika;
- posebno prikazala i obrazložila vjerovnike sa pravom odvojenog namirenja na imovini dužnika;
- prikazala namirenje vjerovnika u slučaju unovčenja imovine dužnika primjenom likvidacijskog modela stečajnog postupka;
- obrazložila ciljeve provođenja stečajnog plana i provedbu mjera za ostvarenje tih ciljeva;
- obrazložila prijedlog namirenja vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, odredila visinu rezervacija za namirenje vjerovnika s osporenim tražbinama i namirenje razlučnog vjerovnika;
- posebno je obrazložena status stečajnog vjerovnika (ujedno i investitora) Brodsko upravljanje d.o.o. za kojeg je planom predviđen unos njegovih tražbina u temeljni kapital stečajnog dužnika.

18.9. Nadalje, stečajna upraviteljica je danom preuzimanja dužnosti utvrdila da stečajni dužnik vodi ukupno 32 parnična, ovršna i zemljišnoknjižna postupka te da ga u tim postupcima zastupa pet odvjetnika, a koji postupci su navedeni u tablici na stranicama 6 do 8 podneska (stranice 4762 do 4764 spisa).

18.10. Istaknula je da su tijekom zastupanja u pojedinim postupcima različiti punomoćnici poduzimali iste radnje što je generiralo nepotrebne troškove, da su odvjetnici koji su zastupali stečajnog dužnika u navedenim predmetima zastupali na temelju punomoći, a račune koje su ispostavljali za radnje zastupanja obračunavali su sukladno vrijednostima predmeta spora, da je u takvim uvjetima stečajna upraviteljica preuzela predmetne postupke pa je odmah pristupila razgraničavanju punomoći odvjetnicima kako bi se izbjeglo sudjelovanje više punomoćnika u jednom predmetu, da je zatraženo od odvjetnika da prije poduzimanja pravnih radnji (zastupanja na ročištu, pisanja podnesaka sudu, prigovora i sl.) izvijeste stečajnu upraviteljicu i konzultiraju se radi poduzimanja daljnjih radnji, da je započela pregovore s punomoćnicima glede visine troškova zastupanja jer bi obračun troškova na temelju vrijednosti spora, uzrokovao značajne obveze za stečajnu masu, da je zatražila od punomoćnika da redovito izvještavaju o stanju predmeta, da je nakon višemjesečnih pregovora uspjela postići dogovore da se obračun troškova zastupanja ne vezuje za visinu vrijednosti spora i da se prilagodi uspjehu u parnici. Ističe da je za potrebe razrade pripremne osnove stečajnog plana bilo od velike važnosti analizirati stanje predmeta koji su pokrenuti radi naplate potraživanja vjerovnika prije otvaranja stečajnog postupka, a u odnosu na tražbine koje su prijavljene u stečajnom postupku, da je su parničnim spisima Trgovačkog suda u Splitu, predmet poslovni broj P-786/2017 tužitelji pravomoćno odbijeni sa tužbenim zahtjevom te je prijava tražbine prestala, a u postupku poslovni broj Povrv-3/2016 tužitelj nije pravodobno pokrenuo parnicu, postupak je obustavljen, tražbina je prestala, dok u predmetu poslovni broj P-1775/2005 tužitelj nije pravodobno predložio nastavak prekinute parnice, postupak je obustavljen, tražbina je prestala. Sukladno odluci skupštine vjerovnika, stečajni dužnik odrekao se tužbe u predmetima poslovni brojevi P-594/2016 (Općinski sud u Splitu), P-859/2014 (Trgovački sud u Splitu) i Ovr-6/2015 (Općinski sud u Splitu). Preuzimanjem predmeta razlučnog prava (poslovnih prostora u zgradi na adresi 114

brigade 12 u Splitu) od strane ovrhovoditelja i razlučnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d., okončan je postupak Ovr-3643/2017 (Općinski sud u Splitu). Postupci poslovnih brojeva P-817/2021 (Trgovački sud u Zagrebu) i Povrv-747/2013 (Trgovački sud u Splitu) okončani su pravomoćnim rješenjem kojim je priznato potraživanje Adriatic Croatia International Club pa je vjerovnik uvršten u tablicu utvrđenih tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda. Izvršena je i procjena postupaka koje je bilo moguće okončati nagodbom. U tu svrhu sklopljene su nagodbe sa CERP-om u dva parnična postupka poslovnih brojeva P-2829/22 (Općinski građanski sud u Zagrebu) i P-170/2019 (Trgovački sud u Splitu). U postupku poslovni broj P-2371/2018 (Trgovački sud u Zagrebu) povučen je tužbeni zahtjev i povučen je prijedlog za reviziju u predmetu P-31/2019 (Općinski sud u Splitu).

18.11. Navela je da je analizom utvrđenih tražbina i tražbina koje su prenesene cesijom, kao i osporenih tražbina i onih koje su prestale iz razloga jer vjerovnici nisu pravodobno pokrenuli parnicu radi otklanjanja osporavanja, za pripremnu osnovu stečajnog plana izradila tablice vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda koji će biti namireni stečajnim planom, da je razlučnom vjerovniku Banka Splitsko-dalmatinska d.d. u stečaju predložila namirenje u cijelosti jednokratnom isplatom utvrđenog iznosa u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti Stečajnog plana, uz obvezu razlučnog vjerovnika da izvrši brisanje upisanih založnih prava na imovini dužnika, da je sukladno zacrtanim ciljevima u pripremnoj osnovi stečajnog plana, stečajna upraviteljica sastavila tablice namirenja i smanjenja obveza prema stečajnim vjerovnicima, namirenja i smanjenja obveza prema vjerovnicima sa osporenim tražbinama za koje su izvršene rezervacije i namirenja unosom prenesenih utvrđenih tražbina u temeljni kapital, da je vjerovnicima prezentirala i namirenje u situaciji ako bi stečajni postupak završio likvidacijom tj. unovčenjem imovine stečajnog dužnika, da je u provedbenoj osnovi stečajnog plana obrazložila promjene pravnog položaja stečajnog dužnika prema razlučnim i stečajnim vjerovnicima i vjerovnicima sa osporenim tražbinama, da je stečajna upraviteljica izradila tablice namirenja i umanjenja obveza, da je svim vjerovnicima obuhvaćenim stečajnim planom prosljedila podnesak u kojem je obrazložila ciljeve stečajnog plana, namirenje prema stečajnom planu i namirenje u slučaju okončanja stečajnog postupka likvidacijom, da je posebno pažnje i vremena utrošeno na pregovorima i konzultacijama sa razlučnim vjerovnikom Banka Splitsko-dalmatinska d.d. u stečaju jer je trebalo usuglašavati stanje obveza i obračune kamata, osobito vodeći računa da razlučni vjerovnik sve navedeno treba prezentirati odboru vjerovnika (u svom stečajnom postupku poslovni broj St-1304/2016), da su pregovori sa stečajnim i razlučnim vjerovnikom Croatia osiguranje d.d. također iziskivali vremena i pažnje posebno zbog činjenice da je taj vjerovnik u dugotrajnom ovršnom postupku stekao dva prostora u poslovnoj zgradi na adresi 114 brigade 12 u Splitu, da su između vjerovnika Croatia osiguranja d.d. i Brodskog upravljanja d.o.o. postojale razlike u pravnim i ekonomskim interesima koje su se tijekom vremena trajanja stečajnog postupka značajno produbile, da je takve polarizirane interese bilo moguće prevladati samo iznošenjem vjerodostojnih podataka, kao i činjenicom da bi okončanje ovog stečaja likvidacijom donijele daleko manje ekonomske koristi i jednoj i drugoj strani. Nadalje, navela je da je pripremna i provedbena osnova stečajnog plana objavljena na mrežnoj stranici sudova e-oglasna 16. veljače 2023., da je glasovanje o prihvatanju stečajnog plana održano 17. ožujka 2023. na kojem je ročištu stečajna upraviteljica prezentirala plan vjerovnicima, obrazložila načine namirenja stečajnih vjerovnika prvog višeg i drugog višeg isplatnog reda, obrazložila pravni položaj stečajnog vjerovnika i investitora Brodsko upravljanje d.o.o., povećanje i smanjenje temeljnog kapitala te

navela da plan sadrži sve potrebne isprave za njegovo provođenje, da je nakon što su vjerovnici potrebnom većinom prihvatili stečajni plan, stečajni sudac 21. ožujka 2023. donio rješenje o prihvatanju stečajnog plana, da je stečajna upraviteljica nakon pravomoćnosti rješenja bez odgode pristupila izvršenju naloga koje joj je sud zadao u točkama II, IV, V, VI, X i XII tog rješenja te je o poduzetim radnjama izvijestila sud podneskom od 15. svibnja 2023. i dostavila dokaze o plaćanjima, dokaze o upisu promjena u sudski registar kao i brisovno očitovanje Banke Splitsko-dalmatinske d.d. u stečaju, a kako su izvršene sve radnje predviđene rješenjem, da je stečajna upraviteljica predložila zaključenje stečajnog postupka sukladno članku 344. SZ-a.

18.12. Zaključno je istaknula da je tijekom stečajnog postupka izvještavala redovno tromjesečno sud i vjerovnike o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, da je sve opisane poslove i aktivnosti obavila u šesnaestomjesečnom razdoblju, a što je rezultiralo prihvatanjem stečajnog plana, povećanjem stečajne mase, očuvanjem imovine stečajnog dužnika i optimalnim jednokratnim namirenjem stečajnih vjerovnika.

19. Ocjenjujući poslove koje je stečajna upraviteljica Natalija Mladineo obavila u ovom postupku, a koji su detaljno navedeni pod točkama 18. do 18.12. obrazloženja ovog rješenja, ovaj sud zaključuje da se radi o složenom stečajnog postupku u kojem je stečajna upraviteljica od kada je imenovana kroz 16 mjeseci uspjela napraviti izniman posao, a što raniji stečajni upravitelj nije uspio kroz razdoblje od skoro 8 godina. Stečajna upraviteljica Natalija Mladineo uvela je reda u poslovanje stečajnog dužnika, sredila je poslovnu dokumentaciju, naplatila je nenaplaćena potraživanja, identificirala je imovinu stečajnog dužnika te uskladila sa stvarnim stanjem. Nadalje, sredila je stanje i vezano za postupke u kojima je stečajni dužnik bio stranka u postupku, kao i odnose sa punomoćnicima koji su stečajnog dužnika zastupali u tim postupcima. Pored toga, obavila je i sve predradnje koje su bile potrebne da bi se uopće moglo ići u izradu prijedloga stečajnog plana, a potom je sudjelovala i u pružanju pomoći stručnoj osobi prilikom izrade plana, kao i prilikom pregovora s vjerovnicima, što je u konačnici sve dovelo do stečajnog plana koji je prihvaćen od strane vjerovnika i potvrđen od strane suda.

19.1. Na skupštini vjerovnika održanoj 11. siječnja 2022. donesena je odluka kojom se nalaže stečajnoj upraviteljici izrada stečajnog plana te joj je određen rok od 120 dana da skupštini vjerovnika prezentira prijedlog stečajnog plana te je ujedno odobreno stečajnoj upraviteljici angažiranje stručne osobe tvrtke Conlex d.o.o. Zagreb ili druge stručne osobe koje mogu udovoljiti ovako složenom zahtjevu pri izradi stečajnog plana. Iako stečajna upraviteljica nije sama izradila stečajni plan, već je koristila usluge stručne osobe sukladno odluci skupštine vjerovnika, ovaj sud smatra da u konkretnom slučaju nema razloga da bi se umanjivala nagrada za rad stečajnoj upraviteljici. Naime, stečajna upraviteljica je obavila mnogobrojne druge poslove u ovom stečajnom postupku, a koji su već ranije navedeni u ovom rješenju pa se neće sada ponavljati, a pored toga je aktivno sudjelovala u pregovorima s vjerovnicima i značajno je doprinijela tome da vjerovnici prihvate izrađeni stečajni plan. Ujedno, ističe se da su sami vjerovnici prilikom glasanja o prihvatu ponuda za izradu stečajnog plana bili svjesni koliko usluga vanjskog stručnjaka košta te na koji način će ista biti namirena. Dodatno se ističe, da tijekom ovog postupka u niti jednom trenutku nije dovedeno u pitanje da bi angažiranje stručne osobe za izradu stečajnog plana trebalo dovesti do smanjivanja nagrade za rad stečajnoj upraviteljici za iznos koliko je plaćena ta stručna

osoba. Isto tako, niti sama stečajna upraviteljica nije imala nikakvih razloga za pomisliti da bi angažiranje stručne osobe utjecalo na smanjenje nagrade za njezin rad, a čega su tijekom postupka bili odnosno morali biti svjesni i stečajni vjerovnici pa i sam investitor.

19.2. U odnosu pak na nastavak poslovanja, vrijedi istaknuti da od otvaranja stečajnog postupka pa sve do zaključenja, stečajni dužnik nije obavljao svoju osnovnu djelatnost pružanja usluga u pomorskom prijevozu, ali je obavljao djelatnost davanja u zakup poslovnih prostorija u zgradi na poslovnoj adresi dužnika te je na taj način ostvario prihod od 437.444,37 eura. Dakle, stečajni dužnik je poslovao i za vrijeme ranijeg stečajnog upravitelja te je nova stečajna upraviteljica nastavila to poslovanje. Međutim, iz spisa proizlazi da je neurednim i nesavjesnim obavljanjem dužnosti ranijeg stečajnog upravitelja i samo poslovanje stečajnog dužnika bilo neuredno i upitne održivosti, a kada je stečajna upraviteljica Mladineo preuzela dužnost ista je uredila poslovanje dužnika te je učinila da isto bude uredno i održivo. Stečajna upraviteljica je naplatila sva dospjela potraživanja od zakupoprimalaca, ishodila je instrumente osiguranja plaćanja od njih, izvršila je korekcije vezano za plaćanje komunalne naknade te je identificirala svu dugotrajnu materijalnu imovinu stečajnog dužnika. Ističe se da su sve ove pa i druge radnje koje je stečajna upraviteljica poduzela i obavila detaljno navedene pod točkama 18. do 18.12. obrazloženja ovog rješenja pa se iste neće sada ponavljati.

19.3. Vezano za sudske postupke, ističe se da je stečajni dužnik bio stranka u ukupno 32 sudska postupka koja su pregledno prikazana u tablici na stranicama 6, 7 i 8 podneska stečajne upraviteljice od 6. svibnja 2025. (stranice 4762 do 4764 spisa). Ističe se da stečajna upraviteljica, koja je po struci diplomirani ekonomist, nije sama zastupala stečajnog dužnika u tim postupcima, već ga je od ranije zastupalo pet različitih odvjetnika. Međutim, stečajna upraviteljica Mladineo je po preuzimanju dužnosti, nakon višemjesečnih pregovora sa odvjetnicima, uspjela postići dogovor prema kojem se obračun troškova nije vezao za vrijednost predmeta spora, već se prilagodio uspjehu u parnici. Na taj način, iako nije sama zastupala stečajnog dužnika, doprinijela je smanjenju troškova koji bi padali na teret stečajne mase.

20. Uzimajući u obzir sve navedeno, a na temelju citiranih članaka 94. stavaka 1. i 2. SZ-a te citiranih članaka 5., 7. i 11. Uredbe/15 te obujma i složenosti poslova koje je stečajna upraviteljica obavila u ovom stečajnom postupku, a koji su u ovom rješenju detaljno navedeni, objašnjeni i ocjenjeni, ovaj sud utvrđuje i zaključuje da stečajnoj upraviteljici u konkretnom slučaju pripada najviši iznos nagrade od 630.000,00 kuna bruto, odnosno 83.615,37 eura bruto.

21. Navedeni iznos se uvećava se za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje. Naime sukladno članku 15. Uredbe/15 svi iznosi koji se primjenjuju po toj Uredbi su bruto iznosi, odnosno iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, ali Uredbom/15 nije predviđeno da se pored nagrade u bruto iznosu, kada se radi o drugom dohotku, stečajnom upravitelju obračunava i doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%, odnosno da se nagrada uvećava za navedeni doprinos. Međutim, doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema članku 113. stavku 1. točki 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08., 152/08., 94/09., 18/11., 22/12., 144/12.,

148/13., 41/14., 143/14., 115/16. i 106/18. – dalje: ZD), zbog čega za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnoj upraviteljici, s obzirom na to da je prema članku 111. ZD-a obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka.

22. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

23. Budući da je dužnik sukladno pozivu suda od 30. srpnja 2024. uplatio ukupan iznos 82.998,65 eura, to je odlučeno da se navedeni iznos isplati iz navedenih sredstava koja se nalaze na depozitnom računu suda, dok je za ostatak iznosa naloženo dužniku da isti izravno isplati stečajnoj upraviteljici.

23.1. Vrijedi istaknuti da je navedenim zaključkom suda od 30. srpnja 2024. dužnik bio pozvan da uplati iznos 89.886,52 eura na depozitni račun ovog suda, dok ovim rješenjem mu se nalaže da razliku od 6.887,87 eura (razlika od ukupnog iznosa do uplaćenog iznosa 82.998,65 eura) isplati izravno stečajnoj upraviteljici. Dakle, nema govora o tome da postoje dvije različite sudske odluke u pogledu plaćanja iznosa od 6.887,87 eura jer je zaključkom od 30. srpnja 2024. dužnik bio pozvan da dobrovoljno uplati iznos, a kako isti nije uplatio u cijelosti, tada mu se ovim rješenjem nalaže da razliku isplati stečajnoj upraviteljici, tako da je više nego jasno da dužnik ne mora uplatiti ovaj iznos na depozitni račun suda, nego izravno stečajnoj upraviteljici.

24. Stoga je odlučeno kao pod točkama II. i III. Izreke ovog rješenja.

U Splitu 22. srpnja 2025.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica Natalija Mladineo, Split, Viška 24
- SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. po odvjetniku Hrvoju Petricu
- računovodstvo suda – po pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3087a-768fc**

Kontrolni broj: **04d76-78baf-37c69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.